|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | א. אור מפרקליטות מחוז דרום | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | יורם מזרחי | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | י. לילוף | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע - על פי הודאתו ועל יסוד הסדר טיעון, שבמסגרתו תוקן כתב האישום המקורי - בעבירה של **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי סעיף [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) (2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן:ב **"החוק"**); בעבירה של **נסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות,** לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333)

ו[335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)- , בשילוב עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; ובשתי עבירות של **נשיאת נשק**, לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

2. העבירות הנ"ל מתייחסות לשני אירועים שונים, בהם ירה הנאשם בנשק לעבר אנשים, כפי שיפורט להלן.

**האירוע הראשון** התרחש ביום 21.2.97 , כאשר הנאשם הגיע, יחד עם אחר, לדירתו של אדם בשם נסים דואני (להלן:ו **"דואני"**), כשהוא מצויד באקדח, וכשדואני פתח להם את דלת הדירה (לאחר שהנאשם והאחר שהיה עימו הציגו עצמם כשוטרים, כביכול) ירה הנאשם לעבר דואני מספר יריות שכתוצאה מהן נפגע ונחבל דואני חבלה חמורה.

(אירוע זה ייקרא להלן:נ **"אירוע הירי בדואני"**).

**האירוע השני** התרחש בתאריך 1.5.97. היה זה כאשר הנאשם הגיע אל הבנין שבו מתגורר אחד, בשם אלי טולדאנו (להלן:ב **"טולדאנו"**) וכשהוא מצויד באקדח. בהיותו למטה ליד הבנין הנ"ל שרק אל טולדאנו, במטרה שזה יענה לו מבעד לחלון דירתו. ואמנם, למשמע השריקות הציצו טולדאנו וחברתו מבעד לחלון, ואו אז ירה הנאשם לעברם 5 כדורים שחלקן חדרו מבעד לחלון ואל תוך הדירה, כשבכך ניסה הנאשם לפגוע בהם ולגרום להם לחבלה חמורה.

יצויין - ועובדה זו אינה שנויה במחלוקת, והיא אף כלולה בין עובדות כתב האישום - כי את העבירה ביצע הנאשם בשליחותו של אחד בשם אופיר סויסה (להלן:ו **"אופיר"**), שהיה עצור באותו זמן בבית מעצר, עקב עבירות שונות, ולאחר שזה שידל את הנאשם (מבית המעצר) במשך תקופת זמן לירות בטולדאנו ולגרום לו חבלה חמורה.

(אירוע זה ייקרא להלן:נ **"אירוע הירי בטולדאנו"**).

3. בנוסף לעבירות נשוא שני האירועים הנ"ל, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, גם בעבירה של **איומים,**  לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, ובעבירה של **החזקת סכין שלא כדין,** לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק - עבירות שיוחסו לו בכתב האישום שבתיק ת.פ. 1515/98 של בית משפט השלום באשקלון, ושאותו ביקש (עובר לשמיעת הטיעונים לענש בתיק דנן) לצרף ולגזור את דינו באחת גם ביחס לעבירות האמורות בו.

נסיבות ביצוע העבירות פורטו בכתב האישום האמור, שממנו עולה כי בתאריך **16.1.98**, בעת שהנאשם היה מוחזק בבית המעצר לכיש (בגין עבירות הירי הנ"ל ועבירות אחרות), הוציא סכין מתוך נעלו, הניף אותה כנגד שוטר, בשם שלמה בן זקן, והתריס לעברו:ב "בן זקן, תיזהר, אל תתקרב, למה (כי) אני אדקור אותך".

(להלן:ו **"העבירות המצורפות"**).

4. ראוי להדגיש, כי הסדר הטיעון שנתגבש בין הצדדים מתייחס אך ורק לעבירות נשוא שני אירועי הירי הנ"ל ואינו מתייחס לעבירות המצורפות.

על פי הסדר טיעון זה, הוסכם כי שלושה אישומים נוספים שיוחסו לנאשם בכתב האישום המקורי יימחקו, ואילו באשר לעונש בגין שני האישומים הנותרים המתיחסים לשני אירועי הירי הנ"ל, תעתור המדינה לעונש של מאסר בפועל שלא יעלה על שבע שנים ומחצה, ואילו הנאשם יהא חופשי לטעון כאוות נפשו לעונש פחות מזה.

כן, לא למותר לציין, כי להסדר טיעון זה הגיעו הצדדים, למעשה, כבר בישיבה מיום **1.1.98,** שנועדה לתחילת פרשת ההוכחות (שלשמה נקבעו עוד 7 ישיבות נוספות), ועל יסודו גם הורשע הנאשם בעבירות נשוא שני אירועי הירי האמורים, והדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר שירות מבחן והשמעת הטיעונים לענש. ואולם, סמוך לאחר מכן, ובטרם הישיבה הנ"ל שנקבעה לשמיעת הטיעונים לענש, ביקש הנאשם (במכתב שכתב בעצמו) לחזור בו מהסדר הטיעון ומהודאתו בעבירות הירי הנ"ל, ולבקשתו זו נעניתי. כתוצאה מכך הוחזר כתב האישום המקורי על כנו ונאלצתי לקבוע מספר רב של ישיבות לפרשת ההוכחות (לאחר שקודמותיהן שנקבעו בטרם הסדר הטיעון בוטלו בעקבותיו) ובמהלכן נשטחה, למעשה, בפני כל פרשת הראיות, שנתמשכה על פני כשנה, כשמטעם התביעה העידו 41 עדי תביעה, ומטעם ההגנה העידו 19 עדים, והוגשו למעלה מ- 100 מוצגים. פרוטוקול הדיונים השתרע אף הוא על למעלה מ- 200 עמודים.

בישיבת יום 30.12.98 - שיועדה, בעיקרה, לשמיעת עדויות הזמה (הכחשה) מטעם המדינה ולסיום פרשת הראיות בכללותה - ביקש הנאשם לחזור להסדר הטיעון המקורי, ולאחר שבלב לא קל נאות ב"כ המדינה להסכים לכך, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בשני אירועי הירי הנ"ל, ועל יסוד הסדר הטיעון המקורי שעל המוסכם בו עמדנו לעיל.

ראוי עוד לציין, כי גם לצורך הטיעונים לעונש ביקש הנאשם להשמיע עדים ולהציג מסמכים, ומבוקשו נענה. במסגרת זו נשמעו שני עדים נוספים מטעם הנאשם והוגשו מסמכים, הן מטעם המדינה והן מטעם הנאשם.

5. בטיעוניו בפני, לענין העונש, ביקש ב"כ המדינה להטיל על הנאשם את מלוא "תיקרת" העונש המוסכם במסגרת הסדר הטיעון, היינו, מאסר בפועל למשך שבע שנים ומחצה, וכן עונש נוסף ביחס לעבירות המצורפות, שכזכור הסדר הטיעון אינו מתיחס אליהן.

זאת, בין היתר, נוכח חומרת עבירות הירי, ובהיותן מבטאות - כך על פי הטענה - את תופעת "מלחמת הכנופיות", שפשטה בארץ בכלל, ובתוך זה - ועל כך מושם הדגש בעניננו - בעיר אשקלון, ובמיוחד בתקופה הרלוונטית לביצוע העבירות הנ"ל, וכי יש ללחום בתופעה זו באמצעות ענישה מחמירה ומרתעת, שתביא למיגורה, ולפחות, לצימצומה.

מאידך, ביקשו הנאשם וסניגורו שלא להחמיר עם הנאשם ושלא למצות עימו את מלוא תקרת תקופת המאסר האמורה, אף כי אין הסניגור מתעלם מכך שמדובר בעבירות חמורות, ולטענתו, יש מקום להסתפק בעונש קל יותר - גם אם הוא עולה כדי מרבית התקופה האמורה.

זאת, בהתחשב הן בנסיבותיו האישיות של הנאשם והן במניעים שהניעוהו לבצע את העבירות הנ"ל.

לטענת הנאשם - ובהתיחס לעבירת הירי כלפי דואני - הרי שאין מדובר ב"מלחמת כנופיות", וכי היריבות בינו לבין דואני הינה אישית ונוצרה על רקע זה שאותו דואני נהג לספק סמים לחברתו של הנאשם לחיים (גב' דשטי שממנה גם נולד לו בן, שהיום הינו בגיל 8.5), וזאת ביקש הנאשם למנוע מדואני, כדי למנוע הידרדרותה של אותה חברה לעולם הסמים. אולם דואני לא שעה לנאשם.

עוד טוען הנאשם, כי היה מאויים על ידי דואני, שאף חתך אותו בסכין, כ- 4 שנים לפני אירוע הירי האמור, וגם ביום הירי עצמו הקדים דואני ודקר אותו שתי דקירות, ועל כן - כך לטענת הנאשם - לא נותרה בידו ברירה אלא להשיב מלחמה השערה, כדי להרתיע את דואני ולרסנו.

באשר לירי לעבר טולדאנו - טוען הנאשם, כי עשה כן בשליחותו של אופיר, ובלית ברירה, עקב לחציו של זה האחרון ושידוליו האינטנסיביים ומחשש כי יבולע לו אם לא ימלא אחר השליחות והמשימה שאופיר זה הטיל עליו. מוסיף הנאשם וטוען כי גם מהקלטות ותמליליהן, שבהן תועדו השיחות בינו לבין אופיר, בהיות זה במעצר (ואשר הוגשו לבית המשפט כראיה) ואשר בהן דובר על תכנון ירי זה, ניתן להיווכח כי אופיר לחץ עליו ולא חדל מלשדלו לבצע את הירי, וכשהוא - הנאשם - מנסה, מצידו, להתחמק מביצוע המשימה ודוחה את ביצועה, באמתלאות שונות.

בהקשר זה, מוסיף הנאשם ואף מפנה אצבע מאשימה כלפי המשטרה על כי ידעה על משימה מתוכננת זו, מתוך האזנה לאותן שיחות, ולא עשתה דבר למניעת הוצאתה לפועל, ואפילו באמצעות מעצר מנע של הנאשם.

6. אליבא דידי, אין ספק שמדובר בעבירות חמורות ביותר, ואף אם הן לא בוצעו על רקע, מה שמכנה ב"כ המדינה, "מלחמת כנפויות".

אכן, וכפי שהעיד בפני רכז המודיעין במשטרת אשקלון - רס"מ **אליעזר בוסקילה** - (שזומן כעד הגנה על ידי הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש), אמנם מכת "מלחמת הכנופיות" בעיר אשקלון, תוך שימוש בנשק חם, הפכה לתופעה נרחבת בשנים 96 ו- 97.

ברם, לא שוכנעתי, לחלוטין - ולפחות, לא ביחס לעבירת הירי כלפי דואני - כי זו אמנם, בוצעה במסגרת אותה "מלחמת כנופיות", כשם שלא הוברר די הצורך כי גם מבחינת המניעים של אותו אופיר לפגוע בטולדאנו היו אלה על רקע תופעה זו.

ואולם, בדברים אלה לא באתי להקהות, כהוא זה, מחומרת העבירות שביצע הנאשם כלפי דואני וטולדאנו, משמבטאות הן את התופעה הנפסדת, והחמורה לא פחות, של "חיסול חשבונות" בין יריבים בעולם העברייני, על רקע זה או אחר, תוך שימוש בנשק חם אותו משיגים אותם עבריינים בדרכים בלתי חוקיות, ותוך שהם עושים דין לעצמם, משל "לית דין ולית דיין" ו"איש הישר בעיניו יעשה", כשהיד קלה על ההדק וכשחיי אדם או שלמות גופו אינם נחשבים בעיניהם אף כקליפת השום - וכדי בזיון וקצף לחברה מתוקנת.

עם תופעה זו, הגובלת באנרכיה, ואשר פשטה למימדים מדאיגים בחברתינו, אין שום חברה החיה במשטר תקין יכולה, או רשאית להרשות לעצמה, להשלים.

יש להאבק במלוא העוז ובדרכים החוקיות, בנגע ממאיר זה ולקדש עליו מלחמה, מנגד, בעזרת הגורמים המופקדים על השלטת הסדר והחוק במדינה, ובכלל זה, בתי המשפט, באמצעות ענישה מחמירה ומרתעת, שתכליתה למגר את התופעה האמורה או, לפחות, לצמצם את מימדיה למינימום.

על כל מי שעושה דין לעצמו ומחסל חשבונות בעצמו עם יריביו (וגם אם אף אלה אינם נמנים עם ל"ו הצדיקים) תוך שימוש באלימות מסוג כלשהי - ומקל וחומר באלימות חמורה מסוג זה הנדון - לידע ולהיוודע כי אית דין ואית דיין במדינתנו, ואם בחר לעשות דין לעצמו, ימוצה עימו - אף הוא - דין האמת לאמיתו, על ידי בתי המשפט.

7. הדברים נכונים ויפים הם גם לנאשם דנן, שבמו פיו העלה על עצמו כי בביצוע הירי כלפי דואני ביקש לחסל עימו חשבון שנפתח כ- 4 שנים קודם לכן.

ואכן, הוברר מהראיות שהוצגו בפני על ידי ההגנה בשלב הטיעונים לעונש (ורק בשלב זה, משקודם לכן הכחיש הנאשם כל מעורבות בירי זה, ועל כן לא העז גם להעיד על התקרית הקודמת בה חתך אותו דואני, משבכך היה "תורם" לתביעה ראיה נוספת, לפחות מבחינת מניע) כי הנאשם אמנם נחתך חתך ארוך בבטנו, בחודש **11/93,** והוא אף אושפז בבית החולים ונפתחה חקירת משטרה אודות אירוע זה (ראה מוצג נ/ 16). אולם הנאשם סירב לשתף פעולה בחקירתו ולומר מי הוא זה שחתכו בכלי המשחית, ורק עתה מבקש הוא לגלות אוזננו, כי היה זה דואני שביצע בו את המעשה. ואמנם, גם רכז המודיעין הנ"ל שהעיד בפני, אישר כי לידי המשטרה הגיע מידע מודיעיני בדבר מעורבותו של דואני במעשה. דא עקא, שבשל כך שהנאשם בחר למלא פיו מים, לא היו בידי המשטרה ראיות, ועל כן נסגר ונגנז תיק החקירה.

זהו, איפוא, ביטוי וסימפטום מובהק לנורמות הנפסדות המקובלות בעולם העברייני, כשאין איש מהם מעלה בדעתו להתלונן במשטרה נגד יריבו,ותחת זאת מחכה הוא לשעת כושר ל"סגור עימו חשבון", במו ידיו,וכך נגררים המעורבים לתגובה ולתגובה שכנגד, תוך הסלמה, שסופה מי ישורנו.

הדברים נכונים המה גם ביחס לאירוע הירי בטולדאנו.

ייתכן - ואינני משוכנע בכך - שהנאשם אף לא ידע על שום ומה ולמה מבקש אותו אופיר לפגוע בטולדאנו. אולם, אין ספק שברור היה לנאשם כי אותו אופיר מבקש לחסל חשבון עם טולדאנו, על פי אותן נורמות נפסדות, כאמור.

אכן, וכאמור, אין מחלוקת כי לנאשם לא היה כל סכסוך אישי או דין או דברים עם טולדאנו, וכי הוא שימש אך כשליחו של אופיר, שאכן שידל אותו, רבות, לבצע את המעשה.

אולם, בכך אין כדי לגרוע מחומרת מעשהו, ומכל מקום, לא במידה משמעותית. יש לזכור כי אותו אופיר היה אותה עת במעצר עד תום ההליכים, וספק אם היה מצליח להוציא את זממו אל הפועל, אילמלא נתרצה הנאשם לבצע עבורו אותה "שליחות".

הדברים משולים לאותו בלדר סמים, שעל פי הפסיקה יש להחמיר עימו, מאחר שאילמלא שיתוף הפעולה שלו עם העבריין העיקרי - בעל הסמים - לא היה זה האחרון מצליח, או לפחות מתמעטים היו סיכוייו, להחדיר סמים או לייבאם או להפיצם, וכיו"ב.

אמנם, איני מוציא מכלל אפשרות סבירה כי הנאשם ניסה להתחמק מביצוע המשימה. ואולם, אין נראה כי התאמץ במיוחד בניסיון התחמקות זה.

יתר על כן - ואולי זה עיקר - כאשר כבר גמלה בליבו ההחלטה לבצע את המשימה, הרי שגילה בה "דבקות" ונחישות יתירה, ואף מעבר למה שנתבקש. שכן, בעדותו בפני (במסגרת הראיות לענין העונש) אמר הנאשם, עצמו, כי:נ **"אופיר לא אמר לי לפגוע בטולדאנו, אלא רק לעשות פעולה שתפחיד אותו"** (עמ' 5 לפרוטוקול מיום 9.5.99, שורה 16). אלא, שכשהנאשם הגיע לביצוע המשימה ירה לא פחות מחמישה (!) כדורים לעבר החלון, שממנו הציצה חברתו של טולדאנו, תוך שהוא עוצם את עיניו מפני האפשרות שבכך היה פוגע בה, פגיעה קשה ביותר, ואולי אף הרת אסון, ותוך שגילה אי איכפתיות ואדישות אפילו ביחס לאפשרות כי האדם שעלול היה להיפגע מהירי הינו אדם "חף מפשע", גם מבחינתו של אופיר.

הנאשם גילה, איפוא, זלזול מופגן בחיי אדם ובשלמות גופו.

8. הנאשם אינו פנים חדשות בבתי המשפט.

מאחוריו שורה ארוכה של הרשעות קודמות בעבירות שונות, שבביצוען החל כבר בתקופת נערותו, והן כוללות, בין היתר, עבירות כנגד הרכוש ועבירות סמים (לרבות סחר בהם).

הנאשם גם הספיק לרצות לא פחות מ- 5 תקופות מאסר שונות.

יתר על כן, אף תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה שהינו בר הפעלה, ביחס לעבירות המצורפות (נשוא אותו כתב אישום, בעבירת האיומים והחזקת הסכין, שאותו ביקש לצרף).

9. בטיעוניו בפני, ביקש סניגורו של הנאשם להתחשב בעונש הקל, יחסית - כך לטענתו - שהוטל על אופיר במסגרת הסדר הטיעון שנעשה עימו, כאשר בית משפט זה (במותב תלתא) גזר עליו (בתיק [ת.פ. 521/95](http://www.nevo.co.il/case/7932168)) **13 שנות מאסר ומחצה,** בגין שורה של עבירות, שכללו בין היתר, עבירת **הריגה,**  מספר עבירות סמים (וביניהן שתי עבירות סחר בסם) וכן עבירת ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק - היא העבירה נשוא אירוע הירי לעבר טולדאנו, שיוחסה לו ולנאשם דנן.

לטענת הסניגור, בהתחשב בענש הנ"ל, שהתיחס למספר רב של עבירות חמורות, ובכלל זה ובעיקר, עבירת ההריגה, הרי שעל פי חישוב - כך על פי הטענה - העונש שהושת על אופיר בגין העבירה נשוא אירוע הירי לעבר טולדאנו, אינו עולה על שנתיים או שלוש, לכל היותר, ועל כן, אין להחמיר עם הנאשם דנן מעבר לכך.

ברם, טענה זו אין בידי לקבל. בית המשפט שגזר את דינו של אופיר לא פירט מה עונש השית בצד כל אחת מן העבירות בהן הורשע, אלא הטיל עונש כולל של 13 שנים ומחצה, כאמור, על פי הסדר הטיעון, שלפיו הוסכם על עונש זה כעונש מוסכם (לא פחות ולא יותר), ולא כעונש "תיקרה", כמו במקרה דנן.

כן, ומעיון בנימוקי גזר הדין שהוצג בפני, עולה כי בית המשפט ראה נימוקים לרוב, שלא להחמיר עם אופיר מעבר לעונש המוסכם הנ"ל, ובין היתר, נוכח הקושי הרב שהיה לתביעה להוכיח את עבירת הרצח (שיוחסה לאופיר, בתחילה, ולאחר מכן, ובמסגרת הסדר הטיעון, הומרה להריגה); גילו הצעיר של אופיר; הודאתו (שבאה אמנם לאחר תחילת פרשת ההוכחות, אך עדיין בתחילתה - מה שאין כן ביחס לנאשם דנן, שהודה רק בתום פרשת ראיות התביעה וההגנה); התמשכותו של ההליך שם (מאז שנת 95, מסיבות שונות, וכשלאורך כל התקופה הארוכה היה אופיר בתנאי מעצר); ועוד.

מכל מקום, במקרה דנן מדובר בשני אירועי ירי, כך שגם על פי חישובי הסניגור המלומד, אין הוא רחוק בהרבה מתיקרת העונש לה עותרת המדינה.

10. הסניגור מבקש להביא חשבון גם את הודאתו של הנאשם.

אולם, נראה כי בצדק טוען ב"כ המדינה כי אין מקום ליחס משקל רב, לקולא, לעובדה זו.

שכן, הודאת הנאשם באה רק לאחר תום פרשת הראיות הממושכת, שהצריכה משאבים רבים וזמן שיפוטי יקר וארוך ביותר, כך שהחסכון באלה - שהוא העומד ביסוד הבאת ההודאה במנין השיקולים, לקולא - כמעט, שלא נתקיים כאן.

הנאשם ביקש להסביר, כי חזרתו בו מהודאתו המקורית ועמידתו על ניהול פרשת ההוכחות נועדה כדי לשטוח בפני בית המשפט תמונה מלאה, היינו, פחדיו מאופיר ונסיונותיו להתחמק מביצוע המשימה שזה הטיל עליו, וכן כדי שבית המשפט יתרשם מאופיו של דואני, כעבריין.

אלא שלשם כך, לא היה צורך בכל ניהול פרשת ההוכחות המסועפת, שהשתרעה על פני כשנה תמימה של דיונים ממושכים וישיבות רבות, ויכול היה הנאשם להביא ראיות לאותן עובדות להן טען, גם במסגרת פרק הראיות לצורך הטיעונים לעונש, והוא אמנם גם התעקש להביא אותן ראיות בחלק זה של המשפט, ואיפשרתי שמיעתן.

יחד עם זאת, ומשמכל מקום בהודאת הנאשם - אף כי באיחור - מקופלת חרטה על המעשים, לא אתעלם, לחלוטין, משיקול זה של ההודאה, כשיקול לקולא, אך זאת במידה הראויה והלא גדולה, בהתחשב בנסיבות כאמור.

11. כאמור, הנאשם ביקש להתחשב גם בנסיבותיו האישיות.

מהתסקיר המקורי מיום 5.2.98 של שירות המבחן (שהוגש לאחר הסדר הטיעון המקורי והכרעת הדין המקורית שניתנה בעקבותיו, ולקראת הטיעונים לעונש שאמורים היו להשמע אז, ובטרם חזר בו הנאשם מהודאתו) עולה כי הנאשם - שהינו כיום בן 33 - הינו אב לשני ילדים (האחד - כיום, בן 8.5 שנים ושנולד לו מאותה דשטי; והשניה - בת כשנתיים, שנולדה לו מאימו של אופיר, לה נישא בנישואין אזרחיים, לאחר שנפרד מאותה דשטי).

אותו בן נתון באומנה בחיק משפחה אומנת, לאחר שהוגדר כבר אימוץ.

הנאשם - עצמו - הינו בן יחיד להוריו, שנתגרשו זמ"ז סמוך לאחר שנולד, ולא היה לו כל קשר עימהם, אלא עם סבתו, שגידלה אותו, למעשה, מאז ינקותו.

הנאשם סיים 6 שנות לימוד, בלבד, וכבר בילדותו הופנה למסגרת של לימוד מקצוע, אך גם משם נפלט, עקב הישגים נמוכים, ומאז החלה מעורבותו בחברת השוליים העבריינית והידרדרותו לעולם הפשע.

בבדיקה פסיכולוגית שנערכה לנאשם, בהיותו בן 15 (כשהחל לשלוח יד בפשע), אובחן ככזה ש**"הגורמים העיקריים בחוסר תפקודו הינם על רקע אורגני ועזובה רגשית קשה".**

עוד עולה מתסקיר זה, כי במרבית זמנו, עד לגיוסו לצה"ל, מיעט לעבוד במקומות שונים והרבה לשוטט; ולאחר שגוייס, שוחרר כעבור שנה, עקב אי התאמה.

בסיכומו של תסקיר זה - ונוכח העמדה שהביע הנאשם בפני שירות המבחן, בה התכחש לעבירות בהן הודה, והודיע כי בכוונתו לחזור בו בבית המשפט מהודאתו - לא הובעה כל המלצה טיפולית.

בתסקיר הנוכחי מיום 25.4.99 (שהוגש לקראת מתן גזר דין זה) התיחס שירות המבחן לתפקודו של הנאשם בבית המעצר, כשלדברי הנאשם אין הוא צורך סמים. הנאשם - כך עולה מתסקיר זה - מביע רצון ומשאלה להשתלב בתכנית טיפולית, כולל עבודה והכשרה מקצועית, באגף טעוני ההגנה, שבו הוא מוחזק בבית המעצר.

עוד עולה מתסקיר זה, כי הנאשם מודה בביצוע העבירות בהן הורשע, ונוטל אחריות עליהן ומודע לכך שעליו לשאת בעונש ההולם את חומרתן. הוא אף הביע נכונות לחשוף בפני בית המשפט את מניעיו בביצוען והנסיבות שבהן בוצעו - והוא אמנם עשה כן בטיעוניו בפני - תוך חשיפת עצמו לסיכונים, בדבר פגיעה בגופו, ולתוצאות וההשלכות הנובעות מכך על מהלך חייו בעתיד.

שירות המבחן הוסיף והביע בתסקיר זה את התרשמותו מהכנות הרבה שבהצהרות הנאשם בדבר כוונותיו ונכונותו לשנות את אורח חייו ולעלות על דרך המלך, לאחר שערך, ועורך, חשבון נפש וסיכום מהלך חייו, עד כה.

יחד עם זאת, מגלה שירות המבחן ספקנות באשר ליכולתו של הנאשם לגייס את הכוחות הדרושים להתמודדות ממושכת עם הקשיים הצפויים לו בדרך זו.

בסיכום תסקיר זה - ולאור חומרת העבירות - נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית, ולדעתו, יש מקום להטיל עונש מרתיע ההולם את חומרת העבירות, לצורך **"חידוד גבולות המותר והאסור בחברה הנורמטיבית".**

יחד עם זאת, הוסיף שירות המבחן והמליץ על **"התחשבות מסוימת שתשמר את המוטיבציה המובעת לניהול אורח חיים תקין בעתיד ותהווה מסר מחזק ליישום כוונותיו החיוביות".**

ראוי לציין כי תסקיר זה הוגש בטרם ידע שירות המבחן על העבירות המצורפות הנוספות, כאמור בסעיף 3 לגזר דין זה לעיל, ואשר אליהן נשוב להלן.

12. לדידי, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, כמובא לעיל, סבורני כי, עקרונית, תקופת המאסר בפועל של 7 שנים ומחצה, אותה מבקשת המדינה להטיל על הנאשם, כתיקרה המוסכמת בהסדר הטיעון - אינה בלתי סבירה ואינה בלתי הולמת, נוכח חומרת העבירות, הצורך ההרתעתי, והנסיבות, לחומרא, שנמנו לעיל.

יחד עם זאת, ובנוטלי בחשבון את הנסיבות לקולא והנעוצות, בעיקר, בנסיבותיו האישיות של הנאשם; במשך הזמן הרב בו הוא מוחזק בתנאי מעצר, שכידוע קשים הם מתנאי מאסר; בהתרשמותי מחרטתו הכנה בפני, ובמידה מסוימת (אך קלה מאוד) גם בהודאתו; וכן - וזה עיקר - כדי לעודד אותו להוציא מן הכוח אל הפועל את הצהרותיו בדבר כוונותיו לעלות על דרך המלך ולהתנתק מהחברה העבריינית (והדבר אינו קל לנאשם זה, שלכאורה עלול הוא להיות נרדף בעתיד, (ומשום כך הוא גם מוגדר כטעון הגנה בבית המעצר ומוחזק באגף טעוני הגנה) - הגעתי למסקנה כי אין זה מן ההכרח למצות עמו את מלוא חומר הדין עד כדי תקרת העונש המבוקשת, ויש מקום להפחית הימנה תקופת מה.

כל זאת, ביחס לעבירות נשוא תיק זה הנוגעות לשני אירועי הירי (בדואני ובטולדאנו).

13. כזכור, הנאשם הורשע גם באותן "עבירות מצורפות", היינו, בעבירת איומים על סוהר והחזקת סכין בבית המעצר, כמפורט בסעיף 3 לגזר דין זה לעיל.

אין ספק כי גם עבירה זו הינה חמורה, והתנהגותו של הנאשם בה מבטאת אותו זילזול באושיות החוק והמשפט, כפי שהופגן בביצוע שתי עבירות הירי.

בפני טען סניגורו של הנאשם, כי זה החזיק בסכין בהיותו טעון הגנה ולשם הגנה עצמית; וכי כלל לא התכוון לפגוע באותו סוהר, וכל דבריו לא היו אלא מהשפה ולחוץ; וכי את הדברים התריס, בעידנא דריתחא, לעבר אותו סוהר על שום שזה לא היה ער לכך שעציר אחר עמד לדקור, באותה עת ובאותו מעמד, את הנאשם עצמו.

כאמור, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה למשך שישה חודשים, שהינו בר הפעלה ביחס לעבירת האיומים, ובדעתי להורות על הפעלתו.

יחד עם זאת, ומשאין להוציא מכלל אפשרות סבירה, כי במכלול השיקולים, בית המשפט שהיה דן את הנאשם מאוחר יותר בגין העבירות נשוא אירוע זה שבבית המעצר (אם לא היה מבקש הנאשם לצרפן לכאן, ובמידה והיה מורשע בהן) היה מורה, מסתמא, על נשיאת המאסר, שהיה מטיל עליו, בחופף לתקופת המאסר שהוא מרצה וירצה בגין העבירות נשוא התיק דנן - הן העבירות נשוא שני אירועי הירי - בדעתי להורות על חפיפת עונשים אלו, ובעיקר על שום אותה כוונה לעודד את הנאשם לעלות על דרך המלך ולהראותו אור בקצה המינהרה.

14. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:ב

(א) בגין כלל העבירות נשוא תיק זה (הנוגעות לשני אירועי הירי והכרוך בהם), וכמפורט **בסעיף 1 לגזר דין זה לעיל** - אני גוזר על הנאשם שש וחצי שנות מאסר בפועל, וזאת החל ביום מעצרו (**26.5.97**).

כן, ובנוסף אני גוזר על הנאשם, בגין העבירות הנ"ל, 30 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא אם יעבור, תוך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו, כל עבירה שהיא פשע.

(ב) בגין העבירות המצורפות (נשוא תיק **ת.פ. 1515/98** של בית המשפט השלום באשקלון), וכמפורט **בסעיף 3 לגזר דין זה לעיל** - אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, וכן אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 6 חודשים שהוטל עליו בגזר הדין מיום 7.1.96 בתיק **ת.פ. 715/95** של בית המשפט השלום באשקלון.

את שלושת תקופות המאסר בפועל, כאמור בסעיף קטן (א) ו- (ב) לעיל, ירצה הנאשם באופן חופף זו לזו, כך שמלוא תקופת המאסר על פי גזר דין זה תעמוד על שש שנים ומחצה, וזאת, החל מיום מעצרו (26.5.97), כאמור.

15. בשולי גזר דין זה מבקש אני להפנות תשומת לב שירות בתי הסוהר לעובדת היותו של הנאשם טעון הגנה - על כל המשתמע מכך.

כן, מופנית תשומת לב שלטונות השב"ס כי עקב משך תקופת המאסר שהוטלה על הנאשם ומאחר שמאסר זה הינו מיום מעצרו, הרי שחלפה זה מכבר תקופת הרבע של המאסר על כל המשתמע מכך לענין חופשות.

הודעה לנאשם זכותו לערעור בפני בית משפט העליון, תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום:ו יא' בסיון תשנ"ט,26 במאי 1999, במעמד הנאשם ובאי כוח הצדדים.**

הותר לפרסום
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**עו"ד אדם:נ**

אני מבקש צו לגבי החזר מוצגים, קליעים ותרמילים להחזיר למעבדת הנשק, תחמושת חיה להחזיר לרשויות הבטחון, קלטות להחזיר למשטרה לשימוש חוזר, להשמיד סכין, ולהחזיר בגדים לבעליהם ובמידה והבעלים לא יאותרו - יושמדו הבגדים.

**עו"ד לילוף:ב**

אין התנגדות, ומלבד שהצו יכנס לתוקף לאחר חלוף הזמן שעומד לרשות הצדדים לערעור.

# צו

כמבוקש.

צו זה ייכנס לתוקף בחלוף התקופה העומדת לרשות הצדדים לערעור, ואם יוגש ערעור - עד להכרעה בו.

ניתנה היום, י"א בסיון תשנ"ט, (26 במאי 1999), במעמד הצדדים.
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